

Approved For Release 1999/08/24 : CIA-RDP78-03061A000200020001-8

25X1C10b
25X1A6a

Approved For Release 1999/08/24 : CIA-RDP78-03061A000200020001-8

No. 1

2-15 Abril 1963

3 Abril 1963: La prensa y la radio soviéticas dieron gran publicidad al texto de la carta de 10,000 palabras del Comité Central del PCUS que aparentaba replicar a una carta china de 1° de marzo que había propuesto condiciones para un encuentro para resolver dificultades, incluso una invitación a Krushev a visitar a Pekín. Los comentaristas veían en la carta la intención más de replicar a los masivos ataques chinos de los últimos días de febrero y primeros de marzo. La carta subrayaba que los éxitos materiales soviéticos y sus capacidades para la acción militar y económica son evidente confirmación de la corrección de su curso para adelantar el comunismo; mientras que las quejas de los chinos son solo perjudiciales a la causa común. La mayor parte de la carta estaba dedicada a reiterar la línea de Krushev de una manera segura de si y sin ceder nada. "Estamos profundamente convencidos de que no hay motivos para volver a examinar esta línea," cuya corrección ha sido completamente afirmada por "el curso íntegro de los acontecimientos mundiales de años recientes." Por lo tanto el CPUS no se rebajará a intercambiar apasionadas polémicas en contestación a "los infundados ataques ... en la prensa china."

La carta pone extremado énfasis en la competencia económica con el capitalismo y se regocija con los éxitos de la "comunidad socialista" que "representará una especie de catalítico, un factor revolucionario para el desarrollo de la lucha de clases ... y la victoria de la clase obrera sobre el capitalismo." Subraya que "las revoluciones son posibles sin guerras" y ensancha el marxismo-leninismo de la siguiente ambigua manera: "Cualesquiera que sean las formas de transición del capitalismo al socialismo, será posible solo por la revolución socialista y dictadura del proletariado en sus varias formas." Refiriéndose a los ataques chinos, critica "el aventar los sentimientos y prejuicios nacionalistas, la desconfianza y la discordia entre los pueblos socialistas." En contradicción directa con los chinos, alaba los Partidos comunistas de Francia, Italia, los Estados Unidos y Gran Bretaña.

Refiriéndose al encuentro por la "unidad," la carta señala que ahora le toca a Mao venir a Moscú y dice que este debería viajar por la URSS para "ver como trabaja el pueblo soviético, qué éxitos la conseguido en la construcción del comunismo." Propone una agenda que cambia el orden propuesto por los chinos, con la competencia económica en primer lugar y la paz y el desarme en segundo lugar. Admitiendo la inevitabilidad de una "lucha de opiniones" en el movimiento comunista mundial, llama a atender con calma a las divergencias.

8-11 Abril: Las consignas del Primero de Mayo soviético publicadas el 8 de abril utilizaron la misma fórmula para Yugoslavia que en otros años recientes desde la ruptura entre Tito y Stalin: o sea, discernió entre Yugoslavia y los otros países comunistas omitiendo la frase "construcción del socialismo." En una acción sin precedente, sin embargo, el 11 de abril "Pravda" publicó en su primera plana una revisión de la consigna sobre Yugoslavia para incluir la frase, lo que equivalía a incluir a Yugoslavia en el Bloque Comunista. Los recientes ataques chinos han demostrado especial vehemencia condenando a Tito y los Yugoslavos como traidores al marxismo-leninismo y lacayos del imperialismo norteamericano que ya se habían vuelto a pasar al capitalismo.

Los comentaristas han teorizado sobre dos motivos posibles para este cambio de mayor cuantía. Uno es que la formulación original fue aprobada sin que la repasara Krushev, que estaba de vacaciones en el Mar Negro, y que Krushev había decidido el cambio. La otra es que algo sucedió en las relaciones chino-soviéticas --posiblemente una comunicación secreta de Pekín --entre el lunes y el jueves que indujo a Moscú a proponer el cambio.

8 Abril: Un despacho al "Manchester Guardian" de Victor Zorza informó que los diplomáticos y estudiantes chinos en la URSS estaban dedicados activamente a distribuir folletos en lenguaje ruso que contenían los textos de sus materiales polémicos, incluso el tomo de 210 páginas del artículo sobre "Togliatti" publicado en "Bandera Roja" el 4 de Marzo. (Uno de los factores que precipitaron la ruptura soviética de relaciones con Albania en diciembre de 1961 fue que Albania difundió sus polémicas en lengua rusa en la URSS.)

8-15 Abril: Los comentaristas de prensa especulan sobre los indicios en varios acontecimientos de que Rumania se está apartando de la alineación soviética hacia el eje chino-albano: el anuncio el 8 de Abril de un aumento en el comercio rumano-chino, el único aumento semejante con un país del bloque; el envío de un embajador rumano a Albania a fines de marzo; y una reunión secreta del comité central rumano dedicada completamente a problemas del Comecon.

14 Abril: En aparente adherencia a la demanda soviética de cesar las polémicas, "Pravda", en su información sobre lo efectuado en el Congreso del Partido comunista finlandés, omitió mencionar una resolución en que se reprendía a los chinos por "interpretar las acciones del Gobierno soviético durante la crisis del Caribe como nocivas al movimiento comunista internacional y a la causa del socialismo."

25 Marzo-12 Abril: Malinovsky, Ministro de Defensa soviético, llevó a cabo una visita oficial de diez días a Indonesia, llegando el 25 marzo. Poco después de haber sido programado este viaje, los chinos anunciaron que el jefe de estado Liu Shao-Chi y el Ministro de Relaciones Exteriores Chen Yi deseaban visitar a Indonesia (y luego Birmania) inmediatamente después. En efecto, Liu visitó a Indonesia el 12 de abril, su primer viaje fuera del Bloque. Los comentaristas interpretan las visitas como esfuerzos que compiten para influenciar dicho país estratégico que tiene un Partido comunista de dos millones de miembros-- con los chinos en la delantera, a pesar de un programa soviético de ayuda que ha sobrepasado el valor de mil millones de dólares.

Referencias

- a. Effects of Sino-Soviet Rift on International Communism. -- Marzo 1962. Bibliografía inédita de los principales libros y artículos periodísticos hasta dicha fecha, casi todos en inglés.
- b. Documentary Summary of Highlights in the Sino-Soviet Split. -- Narración analítica inédita referente al período del artículo "Viva el Leninismo" publicado en "Bandera Roja" en abril de 1960 hasta el editorial de "Pravda" de 7 de enero de 1963.
- c. Albania and the Sino-Soviet Rift, por William E. Griffith. Cambridge, Mass.: The M.I.T. Press, 1963. El primero de una serie de Estudios sobre el Comunismo Internacional que será publicada por el Centro de Estudios Internacionales de M.I.T. con relación a su proyecto de investigación sobre el comunismo internacional, inaugurado recientemente.
- d. The USSR and the Future, Leonard Schapiro, ed., Munich: The Institute for the Study of the USSR, October 1962, and New York: Praeger, 1962. Junto con los textos íntegros de los programas del PCUS de 1961 y 1919 este volumen contiene 16 artículos analíticos sobre varios aspectos del nuevo programa -- incluso los puntos en disputa con el partido chino y otros partidos -- por internacionalistas especializados en los asuntos del Soviet.

Resumen Breve

El conflicto doctrinario chino-soviético, desde sus primeros preludios en 1956, pasando por su explosiva irrupción a la confrontación pública de 1961 hasta llegar a su actual fase de grandes polémicas públicas sobre cuestiones específicas, ha promovido cada vez más amplia escisión en el comunismo mundial. No solamente está más y más dividido el "campo comunista" mundial, antiguamente monolítico, en bandos partidarios de los soviéticos y bandos partidarios de los chinos, sino que en la mayoría de los partidos y las organizaciones de fachada individuales se han desarrollado bandos semejantes, en algunos países los bandos disidentes se han desprendido para formar partidos o grupos rivales y han sido numerosas las defecciones de individuos.

Se presenta el problema

La disputa ideológica actual apareció por vez primera en 1956. En el 20º congreso del PCUS en febrero de aquel año, Krushev -- aparentemente sin dar indicación previa al partido chino ni a ningún otro partido -- no solamente denunció ciertos errores y crímenes de Stalin en su "discurso secreto" sino que también redefinió la doctrina comunista en las importantes cuestiones de la coexistencia pacífica, la no inevitabilidad de la guerra y la transición pacífica al "socialismo" (comunismo). Los chinos mantuvieron silencio durante el creciente debate en el mundo comunista hasta el 5 de abril, en que el "Diario del Pueblo" publicó un largo artículo dirigido (1) a impedir que el ataque contra Stalin se extendiera, como se extendió más tarde, en una condena a mayor escala del comunismo en general y colocar las revelaciones de Krushev en un contexto teórico para explicar a los socialistas el modo en que pudieron haber ocurrido semejantes "errores"; (2) a proteger a Mao de cualquier denuncia en el sentido de estar éste siguiendo los pasos de Stalin; y (3) a establecer a Pekín como la fuente de orientación doctrinal para todo el movimiento comunista mundial.

Malestares - Compenenda aparente - Divergencia

Los turbulentos acontecimientos del siguiente año y medio -- los disturbios polacos y la Revolución húngara; las luchas internas por el poder y la política en la URSS llegando al máximo con la eliminación del "grupo antipartidista" en junio de 1957 y simultáneamente en China con la proclamación y liquidación de la descongelación por las "cien flores" y el giro de la derecha a la izquierda -- provocaron expresiones de diferencias en puntos de vista pero poco conflicto directo. Vino entonces la reunión comunista en la cumbre, en Moscú en noviembre de 1957, y la aparente concordia de todos en los asuntos en cuestión, incluyendo especialmente la condenación de Tito y el revisionismo como el mayor peligro para el comunismo. Sin embargo, en 1958, vino el giro más amplio del péndulo chino hacia la izquierda, con el trompeteo de los grandiosos planes por un "gran salto adelante," la inauguración de las comunas (descritas como que se adelantaban a los soviéticos en el avance hacia el comunismo) y la amenaza agresora contra Taiwán.

Entretanto Krushev, habiendo eliminado su oposición interna, estaba moviéndose perceptiblemente hacia la derecha, con énfasis creciente sobre el desarrollo económico y la "competencia económica pacífica." En el congreso extraordinario (21º) del PCUS en febrero de 1959, presentó la declaración soviética más completa de la transición al comunismo desde que Stalin produjo en 1952 su "Problemas Económicos del Socialismo." También impulsó su campaña por mejores relaciones con los Estados Unidos, que culminó en su visita de septiembre de 1959 y el "espíritu de Camp David." (El espíritu de Camp David "Ilusiones" 1999/08/24 : CIA-RDP78-03061A000200020001-8 3 indica

Approved For Release 1999/08/24 : CIA-RDP78-03061A000200020001-8

que el fantasma de Krushev y el movimiento comunista mundial marchando hacia una "detente" con Eisenhower puede haber perturbado a los chinos más que cualquier otro paso en los acontecimientos recientes.) En septiembre se produjo también la publicación de "Los Fundamentos del Marxismo-Leninismo," una obra de 900 páginas con la intención aparente de servir como la nueva biblia del marxismo-leninismo, remplazando los "Problemas del Leninismo" de Stalin y codificando los cambios de Krushev en la doctrina.

Los chinos escogieron el 90° aniversario del natalicio de Lenin (22 de abril 1960) como un punto de apoyo para montar una denuncia íntegra de la teoría, la estrategia y la táctica soviética en forma de cinco declaraciones doctrinarias muy documentadas, extensas y agrias. Esta serie de "Viva el Leninismo" fue tan extensa y tan intensa que no pudo dejar de ser comprendida como reto directo a la dirección del comunismo mundial por parte de Krushev (y han sido desde entonces ampliamente diseminadas en folletos en muchos idiomas). Los soviéticos respondieron con lo que los chinos más tarde describieron como "centenares de artículos" atacando los puntos de vista y las posiciones de los chinos.

La controversia cobra impulso

Pronto se producían choques entre portavoces chinos y soviéticos en diversas organizaciones de fachada y cada lado se dedicó activamente a reclutar partidarios contra el otro en el movimiento comunista mundial (MCM). Albania (con rencor de mucho tiempo contra los soviéticos, comenzando cuando Stalin recomendó a Tito incorporar Albania inmediatamente después de la Segunda Guerra Mundial y continuando con los recientes esfuerzos soviéticos por eliminar a la jefatura de Hoxha) pronto sobrepasaba a los chinos en la propugnación de su línea y en la dureza de sus críticas contra Krushev y el PCUS y a su vez se convirtió en cabeza de turco de los más rudos ataques soviéticos contra los chinos. Los yugoslavos, entretanto, se convirtieron en cabezas de turco de los chinos y de los ataques de estos contra los "revisionistas modernos."

Después que el PCUS fracasó en su intento de obligar a los chinos a entrar en fila en el congreso del partido en Bucarest en junio de 1960, los soviéticos repentinamente cortaron sus programas de ayuda a China y retiraron todos sus especialistas técnicos así como sus planos (de este modo llevando la lucha al nivel de las relaciones entre estados, como los chinos más tarde denunciaron). La gran conferencia de 81 Partidos en Moscú en noviembre y diciembre produjo agrios debates y una resolución tan ambigua que ha sido citada desde entonces por ambos lados para sostener posiciones diametralmente opuestas, aunque sí fue una capa de barniz para tener la disputa más o menos oculta durante el año siguiente.

El 22° Congreso del PCUS en octubre de 1961 produjo la primera confrontación pública directa ya que Krushev, además de poner en el dominio público la desestabilización, lanzó duros ataques contra la dirección albanesa. Chou En-lai puso una corona de flores en la tumba de Stalin, respondió a Krushev con una severa reprimenda y partió antes de tiempo de Moscú. Krushev comentó con sarcasmo sobre el apoyo chino a los albanos y los soviéticos retiraron el cadáver de Stalin del mausoleo. Después de una serie de ruidosos artículos albanos, incluyendo un duro ataque personal contra Krushev, la URSS retiró todo su personal diplomático de Albania y exigió a los albanos hacer otro tanto (11 de diciembre de 1961). Los chinos se habían implicado más y más en la ayuda económica y las relaciones con los albanos, incluso la formación el 26 de diciembre de una compañía naviera conjunta. Los delegados soviéticos y chinos chocaron en una reunión del Congreso Mundial de la Paz en Estocolmo que se reunió en diciembre y en la Conferencia de Escritores Afroasiáticos en Cairo en febrero, en tanto que se publicaban varios fuertes artículos polémicos, incluso el titulado "Más y Más Profundamente en el Lodo del Antimperialismo" de Zhou Enlai.

Approved For Release 1999/08/24 : CIA-RDP78-03061A000200020001-8

La bipolarización del Bloque fue institucionalizada en una reunión en junio del Consejo de Ayuda Económica Mutua (CAEM) la cual no invitó a Albania, formalmente miembro, y revisó su carta orgánica para admitir el primer miembro asiático, la Mongolia dominada por el Soviet. Un comentarista checo, respondiendo a la pregunta de por qué se admitía a Mongolia y no a China comunista, declaró que China estaba demasiado retrasada, diciendo: "El desarrollo de la República Popular China no ha entrado todavía en la fase necesaria para la coordinación de planes..." Krushchev se ocupó de este asunto en un artículo principal en el número de agosto de "Komunist" y en el número de septiembre de la revista internacional "Problemas de la Paz y el Socialismo."

Tres acontecimientos principales en el otoño de 1962 pusieron a los soviéticos y los chinos en confrontación directa: la visita del Presidente Brezhnev de la URSS a Yugoslavia a pesar de la condena china de la camarilla de Tito como traidores al marxismo-leninismo; la guerra china fronteriza contra India, a la cual la URSS estaba ayudando a fortalecerse militar y económicamente; y la aventura de los proyectiles soviéticos en Cuba, que los chinos condenaron como combinación de los errores de "aventurismo y capitulacionismo. Después vinieron conflictos en los congresos de los partidos búlgaro, húngaro, italiano, checoslovaco, y germano-oriental.

En diciembre, los soviéticos publicaron dos documentos principales intentando establecer su primacía como vanguardia del comunismo mundial: el artículo principal en el número correspondiente de "Problemas de la Paz y el Socialismo" y el discurso de Krushchev al Supremo Soviet, de 12,000 palabras, el 12 de diciembre. Los chinos respondieron con extensos editoriales en el "Diario del Pueblo" el 15 de diciembre, bajo el título de "Proletarios de Todos los Países, Uníos para Luchar Contra Nuestro Enemigo Común," y el 31 de diciembre, titulado "Las Divergencias Entre el Camarada Togliatti y Nosotros." El diario "Pravda" el 7 de enero colmó dos de sus páginas con una contestación directa al ataque, haciendo la primera denuncia de los chinos como culpables por primera vez en una publicación soviética de mayor categoría. La línea china apareció expuesta más adelante en el artículo "El Leninismo y El Revisionismo Moderno" en el número 1, de enero, de "Bandera Roja" y el artículo "Unámonos Sobre la Base de las Dos Declaraciones de Moscú" en el "Diario del Pueblo" de 27 de enero, en tanto que el discurso de Krushchev al Congreso germano-oriental, un artículo en "Pravda" del 10 de febrero y el editorial principal del número de febrero de la revista "Problemas de la Paz y el Socialismo," trataban de dar la impresión de un actitud razonable de los soviéticos y su deseo de llegar a un modus vivendi.

A fines de febrero, sin embargo, el "Diario del Pueblo" comenzó a publicar sin comentario los textos íntegros de los ataques lanzados recientemente contra ellos por los soviéticos e importantes figuras de otros Partidos comunistas. A estos siguieron con un fuerte golpe en la edición de 27 de febrero del "Diario del Pueblo" en el editorial "Respuesta a Thorez," y en un extenso artículo de 60,000 palabras titulado "Más Sobre Togliatti" en "Bandera Roja," en la edición combinada números 3 y 4 de Marzo. Dichos documentos se extendieron mucho más allá de las anteriores polémicas en ambos lados en el reto directo y burlón de su tono y lo completo de su ataque sobre la conducta así como la política soviética. El 8 de marzo, el "Diario del Pueblo" siguió con un artículo titulado "Un Comentario Sobre la Declaración del Partido Comunista de los EE.UU.," que recordaba a los soviéticos la política imperialista de la Rusia zarista y los robos territoriales de esta a expensas de China y avisaba que dichos "tratados desiguales" han de ser reexaminados "cuando las condiciones estén maduras." Los chinos luego publicaron una carta del PCUS de 21 de febrero proponiendo una reunión para prepararse a restablecer la unidad y su propia respuesta de fecha del 9 de marzo contraponiendo condiciones que seguramente serían

inaceptables para Krusch. El 30 de marzo el PCUS desna 6 (y publicó en la prensa soviética el 3 de abril) una respuesta de 10,000 palabras a la carta china con evidente intención de que sirviera como contestación a los tres artículos arriba mencionados (ver discusión detallada en el apartado Cronología).

- - - - -

Aunque la confrontación chino-soviética ha sido expuesta casi enteramente en términos de diferencias de doctrina comunista, deberá tenerse presente que por debajo del problema exterior del dominio del movimiento comunista mundial existen factores históricos y políticos que han provocado repetidos choques entre estos dos extensos y contrastantes imperios en el pasado y que continuarán produciendo entre ellos conflicto y rivalidad de dos grandes potencias. La historia de las relaciones ruso-chinas en los tres siglos anteriores a sus revoluciones respectivas del siglo 20, fue una historia de continua expansión rusa hacia el oriente entrando en territorios considerados hasta entonces dominios chinos, con anexión formal por una serie de tratados impuestos a los chinos bajo la fuerza en épocas en que China sufría padecimientos internos y externos. Los mapas de los comunistas chinos todavía señalan dichos territorios como partes integrantes de la antigua China y, como se dice más arriba, el "Diario del Pueblo" muy recientemente se ha referido a dichos "tratados desiguales". Factores contrastantes de actitudes nacionales, raza, color y situación geográfica son también de importancia tan básica que están introduciéndose más y más en las polémicas públicas.

Aun en el período desde la Revolución de Octubre, las acciones y políticas soviéticas en cuanto a China pueden bien interpretarse como finamente dirigidas a servir los intereses nacionales soviéticos a expensas de China, bajo la cobertura de una "fraternidad" en su apariencia. Los soviéticos no solamente, como precio por su "ayuda fraterna," obligaron al imberbe Partido comunista chino a tratar de funcionar dentro del Kuomintang hasta que las fuerzas armadas de Chiang habían liquidado casi completamente a los cuadros comunistas y partidarios en varias sangrientas matanzas en 1927; no solamente aconsejaron al PCC cooperar con Chiang de nuevo después de la Segunda Guerra Mundial; no solamente continuaron reconociendo al gobierno de Chiang hasta largo tiempo después que se avizoraba la victoria de Mao -- sino que también fácilmente concluyeron arreglos con elementos hostiles tanto al Kuomintang como a los comunistas, incluyendo a los antiguas cabecillas guerreros de China septentrional, el "Gobierno" pro-japonés de Manchuria y aun con los japoneses mismos. Estas acciones y políticas se explican como errores debidos a la falta de informes correctos y de comprensión de China y los chinos o al temor de precipitar una partición de China por parte de los japoneses y británicos, y los chinos no han desafiado esas explicaciones todavía -- pero aparentemente sospechan lo peor.

- - - - -

Los actores principales están haciendo grandes esfuerzos para difundir sus argumentos a amplios auditorios en el movimiento comunista mundial. Uno de los principales instrumentos para la propagación del lado soviético es el periódico mensual mencionado más arriba, "Problemas de la Paz y del Socialismo" que, según su propio aserto, se publica en 25 idiomas en 33 países y se distribuye en 137 países. (La edición en idioma chino fue suspendida a fines de 1962). Los soviéticos han utilizado también como conductos otras entre sus numerosas publicaciones, incluyendo el diario moscovita en inglés, "Moscow News" ("Noticias de Moscú"). El hecho de que los soviéticos suministran subsidios financieros a muchas publicaciones locales y de los frentes internacionales asegura una mayor difusión de su línea. Tanto la radio de Moscú como la radio de Pekín repetidas veces difunden los textos íntegros y extensos comentarios sobre sus declaraciones de importancia en veintenas de idiomas, incluyendo el del conyugante (o se dice también que cada uno sabotea las emisiones del otro).

~~Approved For Release 1999/08/24 : CIA-RDP78-03061A000200020001-8~~ menor de la de Moscú, siendo su principal vehículo el semanario en idioma inglés "Peking Review" ("Revista de Pekín"). Esta publicación ha sido aumentada considerablemente y mejorada en meses recientes y a partir del mes de marzo se publica en ediciones en francés y español (todas despachadas por correo aéreo desde Pekín). Cada uno de los seis documentos chinos de mayor importancia descritos más arriba -- del "Diario del Pueblo" de 15 de diciembre hasta el "Diario del Pueblo" de 8 marzo -- han sido publicados íntegramente en las tres ediciones. También han sido publicados en folletos especiales en 14 ó más idiomas. Y la Agencia Noticiosa Nueva China (Sinhua) que está extendiendo su red de representantes, está suministrando textos mimeografiados de dichos documentos en idiomas locales.

Los albanos han publicado cierto número de sus declaraciones en forma también de folletos, en su mayoría en italiano y en español.

No. 2

16 - 29 Abril 1963

Mediados de Abril: Cuatro Partidos comunistas menores celebraron congresos nacionales durante el fin de semana de Resurrección: los de Bélgica, Finlandia, Gran Bretaña, y Nueva Zelanda. Pocos informes hemos visto acerca de los acontecimientos en dichos congresos, a pesar de que el rompimiento chino-soviético aparentemente jugó papel importante en Bélgica y en Nueva Zelanda. En Bélgica, donde Jacques Grippa y unos cuantos partidarios suyos habían llevado a la federación local de Bruselas a una posición abiertamente pro-China en oposición a la organización nacional, Grippa y tres cofrades fueron expulsados del partido, de acuerdo con informaciones en el diario "Drapeau Rouge" ("Bandera Roja") del PCB el 16 de abril. El nuevo programa del Partido pone énfasis en la coexistencia pacífica. El Partido neozelandés, por el contrario, aparentó moverse un poco más hacia el lado chino, con la elección de Williams, de orientación china, como presidente sustituyendo a Jackson, pro-soviético, mientras que el secretario general Wilcox, de tendencia pro-China, permanecía en su puesto. La vieja guardia estalinista del Partido comunista finlandés quedó en su lugar; la Resolución del Congreso afirmó su lealtad a los soviéticos y regañó sin mucha aspereza a los chinos y albanos.

16 Abril: El "Diario del Pueblo" chino publicó extensas porciones del número de abril de "Hoc Tap" (Estudios), órgano teórico mensual del Partido de los Trabajadores Vietnameses (comunista), apartándose de la neutralidad y cautelosamente adhiriéndose a la posición de Pekín. "Hoc Tap" había publicado con retardo el texto íntegro de un discurso pronunciado en marzo por el primer secretario Le Duan del PTV que antes había sido dado a la publicidad en forma de resumen breve. El "Diario del Pueblo" dedicó dos páginas íntegras al asunto y la Agencia Noticiera Nueva China transmitió pasajes menos extensos.

18 Abril: El "Zeri i Popullit" de Albania volvió de nuevo a la tarea al frente de la izquierda anti-Krushev con la primera respuesta pública a la carta de Moscú de 30 marzo al Comité Central chino, en un artículo de tres páginas titulado "Krushev de nuevo en el papel de demagogo, difamador y divisor." Albania basó su ataque en el modo en que la carta del PCUS trataba a Albania y Yugoslavia como problemas de menor importancia que se podían contraponer el uno al otro y una propuesta del PCUS de fines de febrero sobre reuniones bilaterales con los Albanos. En un tono candente y sarcástico, lleno de invectiva personal dirigida contra Krushev, el artículo dice primero que "la llamada cuestión albaná no es de ninguna manera fortuita y aislada ... sino que es una de las manifestaciones más típicas y al punto de la gran lucha que se combate ahora en el marxismo-leninismo de una parte y el revisionismo moderno representado por la camarilla de Tito y el grupo de N. Krushev de la otra." Señalando las ambigüedades de la carta del PCUS, "Zeri i Popullit" declara que "el grupo de N. Krushev, mientras prosigue la propagación de sus tesis anti-marxistas, está tratando de demostrar con un juego de palabras que sus puntos de vista y sus intrigas corresponden enteramente a la declaración de Moscú, a las doctrinas leninistas, y a los intereses del campo socialista y del movimiento comunista internacional." Reflejando el temor chino de un acercamiento entre los EE. UU. y la URSS, los Albanos se refieren también a Camp David y luego se abalanzan sobre la "línea telefónica directa que une a Krushev y Kennedy, ¡estos dos hombres de quienes se dice que tienen el destino de la humanidad en sus manos!" Algunos de los pasajes más dignos de citarse de los párrafos siguientes son como sigue:

Epítetos personales

"...propagandista dispuesto de la política de chantaje atómico proseguida por el imperialismo norteamericano. ... está en pánico, ... ha sucumbido al derrotismo..." "...es provocador de la chusma, juega con palabras..."

"Todas estas declaraciones de charlatán no son otra cosa que evidencia de las posiciones aparentes de principios de N. S. Krushev, que desacreditan y comprometen..."

"La más espantosa de las erróneas y nocivas acciones de Krushev en sus conceptos revisionistas y sus concesiones carentes de principios fue sin lugar a discusión su actitud en la crisis cubana y el conflicto fronterizo chino-indio."

"Los revolucionarios no temen criticar y admitir sus errores. Con Krushev es cosa diferente. Teme admitir sus errores y fracasos...trata por todos los medios de disimularlos con su demagogia para deformar la verdad..."

"N. Krushev tiene la costumbre de hacer transacciones con la soberanía de otros."

"...está resuelto a marchar firmemente por el camino hacia la división y la traición, por el camino hacia el sabotaje de la unidad del campo socialista y del movimiento comunista internacional."

Terribles predicciones

"La demagogia y los trucos de Krushev no durarán mucho.... Las posiciones del grupo de N. Krushev enfrentan el grave peligro de ser desmascaradas en todas partes..."

"N. Krushev ha sido obligado a iniciar organizaciones y reorganizaciones en todos los campos de actividad que han llegado solo a un caos peligroso para su grupo. Con el alma adolorida tuvo que atender a su niño mimado, Yevtushenko.... Pero a pesar de eso hay gente que continúa pensando, y esto es positivo.... Están en pugna con sus partidos, con sus camaradas, con su conciencia. Están en lucha con N. Krushev y Tito..."

Sobre la Desestalinización

"Los revisionistas conocen muy bien los eslabones de la gran conjura empujada por ellos contra la URSS y el comunismo internacional al poner en entredicho la obra y persona de J. V. Stalin. Pero los marxistas también han descubierto estos eslabones y están cortándolos uno tras otro, y un día la siniestra araña se encontrará sin su tela. N. Krushev conoce muy bien la colosal importancia que tiene el asunto de J. V. Stalin no solamente para la URSS sino también para el comunismo internacional y para el marxismo-leninismo en sí. El creyó haber liquidado y sobrepasado estas cuestiones. Creyó que había creado un espantajo tan terrible que no solamente nadie se atrevería a defender a Stalin sino que nadie se atrevería siquiera a pronunciar el nombre de Stalin. Pero sucedió lo contrario. Los marxistas-leninistas, verdaderos revolucionarios, y los pueblos ven mejor que el asunto de J. V. Stalin es un asunto importante de principio en la lucha contra los no marxistas y los revisionistas porque concierne a la defensa del leninismo, porque sin restituir a Stalin y su obra en su lugar en el movimiento revolucionario la causa del marxismo-leninismo no puede avanzar. La verdad no se puede ocultar, porque es como la luz. Las mentiras, la calumnia y la demagogia son las armas de los conjurados, las armas del oscurantismo." (Subrayado nuestro).

Volviendo en sus párrafos finales a las referencias específicas a las relaciones albanas en la carta del PCUS, "Zeri i Popullit" señala que en su artículo de 7 de febrero el Comité Central del PTA había propuesto al Comité Central del PCUS la publicación de toda la correspondencia y los documentos intercambiados entre ellos sobre el asunto de las divergencias. "Pero nuestra propuesta fue recibida con silencio sepulcral... N. Krushev tiene miedo a la verdad..." "Zeri i Popullit" se ocupa entonces del aserto en la carta en el sentido de que el PCUS había tomado la iniciativa y propuesto una reunión bilateral. "Hubiera sido mejor que el Comité Central del PCUS hubiera citado en su carta al Comité Central del PTA a este respecto, ya que contiene solo unas cuantas líneas, para que los comunistas del mundo entero pudieran convencerse del 'paso de camaradería'... Invitamos al Comité Central del PCUS a hacerlo así... Citamos aquí el texto entero de nuestra respuesta...."

La carta albana tal como aparece citada toma nota de que el PCUS les había pasado copia de la carta del PCUS de 21 de febrero al PCC "con unos cuantos renglones en que el PCUS, pretendiendo que su carta dirigida a un tercer Partido constituye una base para la normalización de las relaciones albano-soviéticas, propone de pasada 'organizar conversaciones bilaterales entre el PCUS y el PTA.'" Un paso semejante "presenta al PTA como dependiente de otro Partido" y fue rechazado por el PTA.

"Nosotros decimos a los líderes soviéticos: diríjense Vds. directamente al Comité Central del PTA, pero apliquen las normas conocidas del respeto y las relaciones mutuas entre los partidos. Creen condiciones de total igualdad, que hasta ahora han pisoteado Vds. ... Echen por la borda ... el raciocinio basado en el prestigio y las frases demagógicas. No olviden que son Vds. los culpables en las relaciones hacia el PTA y la República Popular Albana. Si creen que pueden fácilmente superar las maniobras antimarxistas que han comenzado ...; se equivocan rotundamente!"

21 Abril: El semanario "New Age ("Nueva Era"), organo del PC de India, publicó como suplemento de 14 páginas un artículo de su presidente Dange, de 32,000 palabras, que puede resultar ser uno de los documentos más significativos surgidos del creciente desarreglo en el comunismo mundial.

El artículo, titulado "Nuestra pauta es ni el revisionismo ni el dogmatismo," está descrito como respuesta al editorial de 9 de marzo en el "Diario del Pueblo," titulado "Espejo de los revisionistas," que había atacado salvajemente a "la camarilla revisionista encabezada por Dange" por "haber traicionado el marxismo-leninismo y el internacionalismo proletario" apoyando el régimen de Nehru en sus "políticas de defensa nacional y unidad nacional" contra los ataques fronterizos chinos. (Los chinos han publicado el texto íntegro de su ataque en todas las ediciones en lengua extranjera de la "Revista de Pekín" y en folletos en por lo menos una docena de lenguas.) El largo escrito de Dange, sin embargo, constituye mucho más que una réplica directa al citado editorial del "Diario del Pueblo."

De una manera modesta, objetiva (para un comunista) -- y en extremo eficaz -- Dange expone las pruebas y el razonamiento que llevaron al Partido comunista de India a la renuente conclusión de que el estado "socialista" chino no tenía la razón y que era deber del PCI para con su pueblo rechazar la demanda china de apoyo revolucionario y unirse a la "burguesía" india en defensa de su país. Dange provee así una justificación clásica para que otros partidos en situaciones semejantes antepongan sus propios intereses nacionales a los de cualquier otro estado, aunque suceda que este está gobernado por un Partido comunista "fraterno."

De paso, Dange también demuestra que el ataque chino contra India es solo un aspecto de la agresiva desviación del PCC ("sostenida por Albania solamente") de la línea general del PTA.
Approved For Release 1999/08/24 : CIA-RDP78-03061A000200020001-8

adolesce al liderato chino hoy" es que aun "está viviendo ideológicamente en el mundo chino de hace 30 años y quiere que el movimiento comunista mundial haga lo propio."

Un aviso de gran tamaño en los dos números más recientes del "New Age" describe una nueva serie de folletos del PCI sobre "Cuestiones de ideología en el movimiento comunista mundial," obtenible a precios muy módicos en la Casa Editorial del Pueblo, Nueva Delhi. Como cuadra a la mejor tradición india de "no alineación," cada folleto contiene uno de los principales documentos polémicos chinos así como la respuesta soviética (italiana en un caso)!

22 Abril -- Natalicio de Lenin: Los soviéticos conmemoraron con varios artículos en "Pravda" y "Komunist," sin polémicas "directas," que reafirmaban la opinión de sí mismo del PCUS de ser el legítimo seguidor del leninismo, manteniendo un derrotero entre los revisionistas y los dogmáticos -- y "contra el nacionalismo de cualquier color." Por primera vez desde su toma del poder en 1949, los comunistas chinos no celebraron oficialmente el natalicio de Lenin, pero el número 7-8 de "Bandera Roja," que vio la luz el 16 de abril, comenzó una serie de 19 capítulos de un artículo tamaño libro sobre "La lucha de Lenin contra el revisionismo y el oportunismo." El nuevo convenio comercial soviético-chino firmado el 20 de abril parece haber continuado el intercambio al mismo bajo nivel del año pasado.

25 Abril: Un reportaje desde Jakarta por Warren Unna, reportero del "Washington Post," observó que "circulan aquí rumores de que las palabras oficiales de fraternidad producidas durante la visita del jefe de estado chino Liu Shao-chi disfrazaron la decepción de ambos lados" y adujo varios pequeños comprobantes de dicha opinión. El artículo decía que los diplomáticos allá estaban convencidos de que la visita de Liu se proponía contrarrestar la de Malinovsky y examinar la discriminación practicada por Indonesia contra su minoría china y lo que se proponía impulsando una federación pan-malaya con las Filipinas dirigida contra las minorías chinas en toda el Asia Sudoriental. Según se dijo, Liu no obtuvo satisfacción para su preocupación por las minorías chinas y el movimiento pan-malayo y no consiguió nuevos acuerdos comerciales (decepción especial en el caso del petróleo indonesio, que los chinos según se dice están deseosos de obtener para desatarse de su dependencia a la URSS). Unna informó que los yugoslavos especialmente juzgaron graciosa y sorprendente la audacia de Antara, la agencia noticiera indonesia, durante la visita de Liu: no solo publicó Antara en aquellos días dos extensos artículos de fondo sobre Yugoslavia y uno laudatorio de la agricultura soviética sino que describió el recibimiento de Liu en Jakarta por "densas muchedumbres, compuestas en gran parte de estudiantes y gente de origen chino."

24-30 Abril: Inauguración de la conferencia de periodistas afroasiáticos en Jakarta. Se esperaba que los chinos inspiraran resistencia a la participación de los soviéticos, pero hasta la fecha hemos visto solo un breve despacho de Agence France-Presse desde Jakarta declarando que solamente ocho de las 49 delegaciones nacionales votaron por una moción de Mongolia de debatir sobre la participación soviética.

27 Abril: Informa Reuters de Phnom Penh que Liu Shao-chi aceptó la invitación de Sihanouk de visitar a Camboya no indica fecha.

Documentos Esenciales de Origen Chino Comunista

El PC chino está haciendo esfuerzos especiales por difundir los siguientes documentos polémicos principales:

1. 15 Diciembre 1962 "Diario del Pueblo": "Proletarios de todos los países, uníos para luchar contra nuestro enemigo común."
2. 31 Diciembre "Diario del Pueblo": "Las divergencias entre el camarada Togliatti y nosotros."
3. No. 1, Enero 1963 "Bandera Roja": "El leninismo y el revisionismo contemporáneo."
4. 27 Enero "Diario del Pueblo": "Unámonos sobre la base de las dos declaraciones de Moscú"
5. 27 Febrero "Diario del Pueblo": "De dónde proceden las divergencias? -- Respuesta al camarada Thorez y otros camaradas."
6. Nos. 3-4, Marzo "Bandera Roja": "Una vez más sobre las divergencias entre el camarada Togliatti y nosotros."
7. 8 Marzo "Diario del Pueblo": "Un comentario sobre la declaración del Partido comunista de los EE.UU."
8. 9 Marzo "Diario del Pueblo": "Espejo de los revisionistas."

Todos estos documentos han sido publicados íntegramente en las tres ediciones de "Pekin Informa" (titulado en inglés "Peking Review" y en francés "Pekin Information") y algunos han sido dados a la publicidad en lenguas locales por las sucursales de la Agencia Noticiera Nueva China. Además, Pekín anuncia que se pueden obtener en forma de folletos en cierto número de lenguas escribiendo al distribuidor en Pekín, Guozi Shudian, casilla postal 399. Los avisos que hemos visto hasta la fecha los ofrecían todos en inglés, francés, español, alemán, ruso y esperanto. También hemos visto a todos menos el No. 6 ofrecidos en japonés, vietnamés, árabe y tailandés. La mayor parte de los otros los ofrecen en birmano e indonesio y algunos de los últimos en hindí (4, 5, 7 y 8) e italiano (5, 7 y 8).

Abril: El número 6 de "Kommunist," la revista teórica en lengua rusa del Comité Central del PCUS dio a la publicidad otro "nuevo documento" de Lenin interpretado como que apoya la línea de Krushev de coexistencia pacífica. (En sept. de 1962 otro "documento de Lenin anteriormente desconocido que relevaba la importancia de la economía fue publicado luego que, según se dijo, un sabio soviético hubo conseguido descifrar algunas anotaciones antiguas.) Dicho documento de seis páginas, titulado "Palabra en conclusión acerca del informe sobre concesiones en la fracción del PCR (bolchevique) del VIII Congreso de los Soviets," va acompañado de una página de notas al calce e introducido por un comentario editorial de una página firmado por el Instituto de marxismo-leninismo del Comité Central del PCUS.

El nuevo documento tiene forma de diálogo: Lenin cita y contesta una serie de preguntas y reservas sometidas por miembros rasos del Partido acerca de sus propuestas en el sentido de adjudicar concesiones a capitalistas extranjeros para apresurar el desarrollo industrial y económico en Rusia. El sorprendido lector ve a Lenin enérgicamente defendiendo las concesiones para la explotación de los recursos nativos por el capital extranjero, concesiones de un tipo que actualmente condenan todos los izquierdistas como "imperialismo económico." Una pregunta dice: "¿Qué incluye el anteproyecto de acuerdo provisional con los imperialistas norteamericanos en materia de concesiones en Kamchatka?" Lenin contesta: "Dije que el período de vigencia de la concesión es de 50 a 60 años. Nosotros recibimos una parte de la producción; ellos reciben el derecho a instalar una base militar y naval en aquella ensenada, no lejos de la fuente del petróleo."

Al final de su comentario de introducción, el Instituto de marxismo--leninismo resume como sigue sus opiniones sobre la significación del documento;

"Aunque las concesiones no llegaron a arraigarse en la Rusia Soviética, las obras de Lenin sobre los problemas de las concesiones tiene aún enorme significación teórica y política, ya que los principios de la coexistencia pacífica entre Estados de estructuración social opuesta hallaron aquí su expresión."

Abril: El mensuario neozelandés "Communist Review" publica el texto del informe del secretario general Wilcox a la Conferencia nacional del PCNZ el 12 de abril (ver Cronología, mediados de abril). Wilcox reconoció que la división entre Moscú y Pekín ha desviado los esfuerzos de los miembros del Partido, ha retardado el progreso y "ha afectado a nuestro Partido a todos los niveles y ha sido agudo a nivel del Centro Nacional."

20-21 abril: Los líderes del diminuto PC noruego (que se lleva no más del 2 ó el 3 por ciento de los sufragios) en una conferencia en Oslo parecen haber puesto fin a un período de vacilación y de no tomar partido entre soviéticos y chinos, tomándolo decisivamente por el lado soviético. La jefatura del Partido consta de Stalinistas de vieja estampa y el presidente Loevlien, que según dicen es gran admirador de Mao, visitó a China poco antes de Navidad de 1962. En enero el Partido expidió una declaración aconsejando al PCUS y el PC chino resolver sus divergencias en el seno de la familia. No obstante, según informa el "Arbeiderblad," órgano del Partido Laborista, el 23 de abril, esta conferencia resolvió aceptar un nuevo Programa que refleja una completa aceptación de la línea de "coexistencia pacífica" de Krushev, descarta la idea de "la dictadura del proletariado," y se inclina en dirección de la "transición pacífica al socialismo."

Primero de Mayo: El Primero de Mayo fue celebrado con pronunciadas diferencias en los dos centros rivales del comunismo mundial. En Moscú los acontecimientos fueron dominados por la llegada, sin aviso previo y con precipitación, de Fidel Castro en visita que ha sido luego utilizada en un esfuerzo por reparar el daño de

la "capitulación" de la URSS en el Caribe, para restaurar la imagen de Krushev como el mejor amigo del revolucionario y para subrayar el compañerismo fraternal en el movimiento comunista mundial -- pero que ha sido notada muy poco en Pekín. Los chinos de nuevo rindieron tributo a Stalin con grandes retratos, omitieron mencionar a ningún ruso en la recepción de Chou En-lai, reafirmaron su "militante amistad" con Albania--y en lo que pareció tratarse de otro esfuerzo para promover la desunión en el campo moscovita (el 28 de abril el "Diario del Pueblo" publicó tardíamente el Comunicado del Pleno de 5 a 8 de marzo del PC rumano--ver Cronología, 8-15 abril), los chinos se apartaron de su práctica de intercambiar delegaciones sindicales con todos los satélites europeos omitiendo mandar una a Checoslovaquia, se supone que como venganza por recientes ataques checos contra el PC chino. Entre las declaraciones de Primero de Mayo de otros Partidos, la del rumano parece significativa en vista del énfasis que pone en la "completa igualdad" y la "soberanía nacional."

1-2 Mayo: Hubo expresión de conflicto en la forma en que los diversos órganos de Partido se ocuparon del éxito electoral del PC italiano. De acuerdo con "L'Unita" de 1º de mayo, Togliatti declaró que dicho éxito "destruyó completamente las declaraciones calumniosas y ridículas sobre una crisis en el PC italiano y su decaimiento y aislamiento con respecto a las masas" (La apreciación china). Los soviéticos dieron publicidad a esto en un artículo en "Pravda" de 2 de mayo y lo difundieron por radio en lengua mandarina; los yugoslavos informaron que "Moscu ha expresado su especial satisfacción." Los chinos en sus reportajes sobre las elecciones italianas, por el contrario, suprimieron hasta el hecho de haber el PC aumentado su porcentaje en las urnas.

1º Mayo en adelante: El presidente Liu Shao-chi del P6 chino y el Ministro de Relaciones Exteriores Chen Yi, después de regresar brevemente a China de sus visitas a Indonesia y Birmania, llegaron a Phnom Penh en visita a Camboya para ir luego a Vietnam del Norte. Los viajeros parecen haberse conducido con circunspección en Camboya, pero Prensa Asociada informaba el 12 de mayo sobre una radiodifusión china oída en Tokio en la cual Liu exponía la línea más "dura" de Pekín en un discurso ante una multitud de 200,000 en Hanoi.

2 Mayo: Informa Murray Marder en un artículo en el "Washington Post" que el Vicesecretario de Estado Harriman regresó de sus conversaciones en Moscú con la impresión de que el Kremlin está obsesionado con su rivalidad con los chinos. En un programa televisado por la CBS, entrevistado por Marvin Kalb, dijo Harriman: "Pero mi sentir en Moscú era que la gran preocupación del Sr. Krushev y sus colegas es con respecto al conflicto que tienen con los chinos comunistas. ...El Partido comunista en Moscú está haciendo una revisión 'agónica' del rumbo que llevan y están muy inquietos con la actitud de los comunistas de Pekín."

5 Mayo: Informa Lajos Lederer en el "Observer" de Londres que las autoridades húngaras están airadas con las actividades de la Embajada china, que está distribuyendo folletos polémicos a las principales organizaciones del PC húngaro, y de los 40 estudiantes chinos que, entre otras actividades de propaganda, la semana pasada desbarataron un seminario de 700 estudiantes de todas las nacionalidades con sus acusaciones contra Krushev por dividir el movimiento comunista mundial.

5 Mayo: Celebrando al 145º natalicio de Marx, los albanos de nuevo atacaron a "los enemigos del marxismo vestidos con ropaje marxista que tratan de someter a la burguesía los intereses vitales del movimiento obrero, debilitar la lucha revolucionaria de los pueblos y conducir dicha lucha por un sendero errado, ...los diversos oportunistas y revisionistas."

9 Mayo: La Agencia Noticiera Nueva China (Sinjua) informó que el vicepresidente Chou En-lai del PC chino había recibido al Embajador soviético Chervonenko y le había pedido transmitir la decisión del PC chino de nombrar a los camaradas Teng Hsia-ping y Peng Chen para encabezar una delegación a Moscú a sostener conversaciones entre ambos Partidos. El PC chino proponía que fuera a mediados de junio. Añadía Sinjua que Chou había dicho que más tarde sería enviada una respuesta a la carta del PCUS del 30 de marzo. El "Diario del Pueblo" publicó dicha carta textualmente y sin comentario el 4 de abril; no ha habido más comentario sobre ella por parte de los chinos. Puede imaginarse que los chinos estarán preparando una vigorosa refutación para darla a la luz pública demasiado tarde para que los soviéticos puedan preparar una respuesta eficaz antes de la fecha de dicha reunión.

9-10 Mayo: El mismo día que los chinos anunciaban su disposición a reunirse con el PCUS en conversaciones entre ambos Partidos, Sinjua anunció con tono comedidamente burlón que los yugoslavos habían adoptado su nueva constitución el 7 abril -- más de un mes antes. Al día siguiente el "Diario del Pueblo" atacó salvajemente la Constitución, que "una vez más comprueba que el grupo de Tito, renegados del marxismo-leninismo, lejos de rectificar sus errores, ha ido más adelante en el sendero de la traición." Dirigiendo un golpe de soslayo al PCUS, añadía el comentarista que "comprueba que hablan como mentecatos los que consideran que el grupo de Tito ha demostrado algún arrepentimiento y cambiado su errónea política."

REFERENCIAS

"The Split Between Russia and China," por Edward Crankshaw. "Atlantic," mayo de 1963; Vol 211, No. 5. Con minucioso cuidado Crankshaw ha acumulado y analizado toda la información de confidencia de lo que sucedió en el 22º Congreso del PCUS tal como ha sido revelada en meses recientes por delegados anónimos franceses, italianos y otros; único lugar en que hemos visto dichos datos presentados tan bien--y tan brevemente. Por supuesto, el autor pasa en revista los puntos culminantes de los 18 meses subsiguientes para ponernos al día.

"Red Solidarity a Mockery," por Max Frankel en el "New York Times," 2 de mayo de 1963. Refiriéndose al Primero de Mayo, este es un buen repaso de los muchos aspectos y comprobantes del conflicto y confusión en el mundo comunista.

"Peking Far Ahead in Asia Influence Race With Moscow," por Dennis Bloodworth, Singapore, en el "Observer" de Londres, 5 de mayo, y el "Washington Post," 8 de mayo de 1963. Repaso de los resultados de la rivalidad chino-soviética en Asia, basado en la Conferencia de periodistas afroasiáticos en Jakarta.